

Report opinione studenti qualità degli ambienti di tirocinio clinico

Corso di laurea in **Infermieristica - Sede di Udine e
Pordenone (L-SNT/1)**

Clinical Learning Environment and Supervision + Nurse Teacher scale (CLES-T)*

ANNO	N		Tutta l'equipe si è dimostrata disponibile nei miei confronti	Durante i momenti di discussione sui pazienti mi sono sentito/a a mio agio nel prendere parte alla discussione	Mi recavo volentieri in reparto per iniziare il turno di tirocinio	Nel reparto c'era un clima positivo	Tutta l'equipe è stata partecipe al mio apprendimento clinico	L'equipe si rivolgeva a me usando il mio nome	Nel reparto ci sono state sufficienti e significative occasioni di apprendimento	Le occasioni di apprendimento sono state multidimensionali ovvero varie in termini di contenuti	Il reparto può essere considerato un buon ambiente di apprendimento	Clima di apprendimento in reparto	Il Coordinatore considerava l'equipe del suo reparto una risorsa determinante per la qualità dell'assistenza	Il Coordinatore era un membro del team	I feedback del Coordinatore erano considerati agevolanti per la qualità dell'apprendimento	I contributi dei singoli membri dell'equipe erano apprezzati	Stile di leadership del Coordinatore	Il modello di assistenza infermieristica del reparto era ben definito	I pazienti ricevevano assistenza infermieristica personalizzata	Non c'erano problemi nei flussi di informazioni correlati all'assistenza dei pazienti	La documentazione infermieristica era di chiaro utilizzo	Modello di assistenza infermieristica nel reparto	Il mio tutor clinico ha dimostrato atteggiamenti positivi verso il tutorato	Ho sentito di aver ricevuto un tutorato personalizzato	Ho ricevuto continui feedback dal mio tutor clinico	Complessivamente sono soddisfatto/a del tutorato ricevuto	Il tutorato clinico è stato fondato su una relazione equa ed ha promosso il mio apprendimento	Nella relazione di tutorato c'è stata una interazione reciproca	Nella relazione tra tutor clinico e studente hanno prevalso reciproco rispetto e riconoscimento	La relazione di tutorato è stata caratterizzata da un senso di fiducia	Relazione di tutorato clinico	Secondo me il tutor universitario è stato capace di integrare la conoscenza teorica con la pratica infermieristica quotidiana	Il tutor universitario è stato capace di integrare la conoscenza teorica con la pratica infermieristica quotidiana	Il tutor universitario è stato capace di dare concretezza agli obiettivi di apprendimento di questo tirocinio	Il tutor universitario mi ha aiutato a ridurre il gap teoria-pratica	Il tutor universitario è considerato parte dell'equipe infermieristica di reparto	Il tutor universitario è stato in grado di condividere la sua competenza pedagogica con l'equipe infermieristica del reparto	Il tutor universitario e l'equipe del reparto hanno lavorato insieme per favorire il mio apprendimento	Gli incontri periodici fra me, il tutor clinico e universitario sono state esperienze gradevoli	Il clima che si è creato durante gli incontri è stato partecipativo	Gli incontri erano focalizzati sui miei bisogni di apprendimento	Ruolo del tutor universitario
2010-2011	732	MEDIA	4,26	4,06	4,31	4,12	4,00	4,34	4,26	4,19	4,34	4,21	4,12	3,70	3,62	4,00	3,86	4,17	4,18	4,03	4,09	4,12	4,44	4,28	4,26	4,32	4,35	4,36	4,49	4,43	4,37	4,08	4,04	3,84	3,15	3,34	3,60	3,91	4,08	3,99	3,79	
		D.S.	0,88	0,90	0,88	0,97	0,99	0,82	0,79	0,85	0,80	0,67	0,85	1,10	1,02	0,87	0,84	0,83	0,86	0,84	0,94	0,73	0,86	0,95	0,96	0,95	0,91	0,89	0,83	0,87	0,82	0,86	0,85	0,97	1,23	1,15	1,12	0,98	0,86	0,96	0,81	
2011-2012	705	MEDIA	4,38	4,21	4,35	4,20	4,14	4,34	4,31	4,30	4,40	4,30	4,21	3,78	3,73	4,13	3,97	4,24	4,30	4,13	4,23	4,23	4,52	4,29	4,35	4,41	4,43	4,43	4,52	4,47	4,43	4,12	4,06	3,92	3,24	3,49	3,68	3,96	4,12	4,06	3,85	
		D.S.	0,80	0,87	0,86	0,91	0,90	0,86	0,76	0,80	0,82	0,65	0,84	1,07	0,95	0,81	0,81	0,75	0,81	0,78	0,82	0,65	0,81	1,01	0,92	0,91	0,87	0,85	0,80	0,84	0,79	0,87	0,88	0,91	1,24	1,17	1,11	0,99	0,90	0,91	0,83	
2012-2013	1052	MEDIA	4,33	4,12	4,30	4,17	4,12	4,33	4,23	4,23	4,35	4,24	4,15	3,83	3,74	4,07	3,95	4,23	4,35	4,13	4,21	4,23	4,50	4,31	4,31	4,38	4,41	4,39	4,53	4,45	4,41	4,04	3,99	3,87	3,25	3,48	3,64	3,89	4,03	3,99	3,80	
		D.S.	0,85	0,89	0,88	0,91	0,96	0,90	0,83	0,83	0,88	0,72	0,89	1,10	1,04	0,89	0,88	0,81	0,81	0,85	0,86	0,69	0,80	0,94	0,90	0,87	0,84	0,86	0,77	0,85	0,77	0,87	0,93	0,95	1,18	1,12	1,09	1,00	0,93	0,96	0,85	
2013-2014	1010	MEDIA	4,32	4,12	4,29	4,13	4,10	4,33	4,24	4,22	4,32	4,23	4,21	3,89	3,84	4,05	4,00	4,21	4,36	4,12	4,18	4,22	4,49	4,35	4,29	4,37	4,43	4,40	4,48	4,44	4,41	4,04	4,00	3,87	3,36	3,56	3,73	3,95	4,09	4,04	3,86	
		D.S.	0,87	0,92	0,91	0,97	0,96	0,86	0,86	0,88	0,91	0,75	0,86	1,06	1,01	0,91	0,88	0,85	0,80	0,86	0,89	0,72	0,84	0,94	0,94	0,93	0,88	0,88	0,87	0,90	0,83	0,94	0,95	0,98	1,20	1,12	1,08	1,02	0,96	1,00	0,90	
2014-2015	965	MEDIA	4,30	4,11	4,29	4,15	4,13	4,34	4,26	4,26	4,32	4,24	4,18	3,87	3,82	4,06	3,99	4,23	4,32	4,13	4,22	4,23	4,44	4,25	4,27	4,32	4,39	4,37	4,47	4,43	4,37	4,01	3,99	3,88	3,43	3,65	3,79	3,98	4,09	4,05	3,88	
		D.S.	0,91	0,97	0,95	0,98	1,01	0,88	0,86	0,87	0,90	0,76	0,90	1,11	1,04	0,94	0,91	0,87	0,84	0,87	0,89	0,75	0,86	0,99	0,96	0,97	0,90	0,89	0,84	0,86	0,83	0,96	0,98	1,01	1,24	1,13	1,09	1,00	0,94	0,97	0,91	
2015-2016	963	MEDIA	4,23	4,06	4,22	4,06	3,99	4,27	4,23	4,20	4,27	4,17	4,06	3,74	3,75	3,96	3,88	4,20	4,31	4,10	4,14	4,19	4,41	4,21	4,21	4,31	4,34	4,34	4,44	4,38	4,33	3,87	3,86	3,75	3,25	3,45	3,61	3,85	3,97	3,91	3,72	
		D.S.	0,90	0,94	0,94	0,95	0,97	0,91	0,85	0,86	0,90	0,92	0,92	1,11	1,01	0,93	1,00	0,81	0,79	0,85	0,91	0,85	0,86	1,00	0,99	0,93	0,90	0,87	0,81	0,87	0,91	1,00	1,02	1,03	1,26	1,17	1,15	1,04	1,01	1,04	1,11	

Legenda
 A= Anno: anno accademico di riferimento; N= numero di questionari validi per l'analisi (su ±1089 questionari attesi/anno)

*Il CLES + T è una scala self-report utilizzata per far emergere le percezioni degli studenti rispetto alla qualità degli ambienti di apprendimento nei contesti clinici e analizza anche come lo studente percepisce il ruolo del tutor didattico. Gli studenti hanno compilato il CLES +T al termine del tirocinio con modalità informatica, anonimamente. Lo strumento comprende 34 item, per ciascuno lo studente deve esprimere il proprio parere utilizzando una scala Likert articolata su 5 livelli: 1 (fortemente in disaccordo), 5 (fortemente d'accordo) rispetto all'affermazione riportata. Nella scala sono valutate le seguenti dimensioni: clima di reparto, stile di leadership del Coordinatore Infermieristico, modello di erogazione dell'assistenza infermieristica, le relazioni di tutorato (esplora se la relazione studente-tutor clinico di reparto è di buona qualità) e il ruolo del tutor didattico. Dati di validazione della scala sono disponibili in letteratura (Saarikoski et al., 2005; 2008; Tomietto et al., 2009; 2012).